



**AVIZ**  
**referitor la proiectul Legii privind amenajarea  
teritoriului și urbanismul**

Analizând proiectul **Legii privind amenajarea teritoriului și urbanismul**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.201 din 22.11.1999,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri :

**I. Observații generale**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea cadrului normativ general al activității de amenajare a teritoriului și urbanism, într-o concepție coerentă globală, în concordanță cu strategia generală privind integrarea României în structurile europene și cu legislația de profil existentă în țările Uniunii Europene.

În proiect sunt cuprinse și definite obiectivele principale și conținutul activităților de amenajare a teritoriului și urbanism, cadrul instituțional care realizează aceste activități, atribuțiile și răspunderile factorilor de resort.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul legii face parte din categoria legilor ordinare.

2. În ansamblul său însă, proiectul de lege are, sub multe aspecte, o redactare deficitară, într-un stil descriptiv, impropriu

actului normativ cuprinzând noțiuni și concepte improprii, nejuridice, ori insuficient de precise, de natură a determina înțelesuri diferite.

În plus, proiectul cuprinde și multe detalii de ordin tehnicist, care nu sunt de nivelul normei juridice primare, putând fi lăsate, dacă nu pe seama actului normativ al autorității centrale de specialitate, cel mult la nivelul unei hotărâri a Guvernului.

Așa, de pildă, documentațiile privind amenajarea teritoriului (art.26 și 27) și cele privind urbanismul (art.31-31) ar putea fi prezentate în forma unor anexe la lege (formulare-tip), fapt ce ar determina nu numai o simplificare benefică a textului legii ci și un plus de garanție în aplicarea uniformă, corectă a prevederilor acesteia, o uniformizare a practicii în materie.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Potrivit normelor referitoare la redactarea proiectelor de lege, este necesar ca în antetul acestora să se precizeze autoritatea legislativă competentă a-l adopta, respectiv "Parlamentul României", trecându-se în partea stângă "Camera Deputaților", iar în partea dreaptă "Senatul".

De asemenea, după titlul proiectului de lege este necesar să se înscrie formula consacrată:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

2. La art.1, se folosește expresia "resursă spațială" pe care o apreciem improprie și incorectă pentru a desemna "teritoriul", cum se intenționează.

Același caracter îl au și expresiile "Gestionarea spațială", de la art.2(1) și 2 (2) și "dezvoltarea spațială", de la art.2(3).

3. La art.2 alin.(1), se face referire la "colectivitățile" care folosesc teritoriul, fără ca această referire să aibă precizia normativă corespunzătoare (teritoriul putând fi folosit și de o "colectivitate", constituită ad-hoc, nerecunoscută de lege).

4. La art.3, se limitează în mod nejustificat răspunderile cu privire la amenajarea teritoriului și a urbanismului la administrația publică centrală și locală "de specialitate", cu toate că și cele cu competență materială generală au atribuții în acest domeniu.

5. La art.5 alin.(2) lit.a), se folosește în mod impropriu noțiunea de "regiuni", alături de județe, orașe și comune, care ar putea induce ideea că și "regiunile" sunt unități administrativ-teritoriale.

Eventual s-ar putea utiliza noțiunea de "zone", pe care o întâlnim la art.6.

Această observație este valabilă și pentru art.7.

6. La art.5 alin.(2) lit.d), sugerăm înlocuirea cuvântului "concilierea" (care presupune preexistența unui conflict) prin cuvântul "îmbinarea", sau "armonizarea" și a cuvântului "terenului" cu "terenurilor", având în vedere diversele categorii de terenuri ce fac obiectul amenajării (intravilane, extravilane, construibile, arabile etc).

7. La art.8 alin.(1) lit.a), pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "precizarea în teren", prin expresia "delimitarea în teren".

8. La art.10, considerăm că referirea la "ierarhizarea" localităților este neavenită, deoarece localitățile țării nu se află într-un anume sistem ierarhic.

De asemenea, se face referire la "Aplicarea principiilor urbanismului", fără ca aceste principii să fie prevăzute ca atare în proiectul legii.

9. La titlul Cap.2, sugerăm să se reanalizeze definirea acestuia, întrucât cea propusă este eterogenă și nu justifică includerea în același capitol a tuturor elementelor avute în vedere "activități, competențe, structură instituțională și cadrul legislativ".

10. La art.12, se folosește expresia "profil spațial", pe care o considerăm improprie, motiv pentru care propunem înlocuirea acesteia cu o sintagmă mai potrivită, în funcție de intenția inițiatorului. Totodată, propunem completarea dispoziției prin adăugarea în finalul acesteia a cuvântului "aprobate", întrucât implementarea programelor de dezvoltare se face numai în baza unor documentații verificate și aprobate.

11. La art.13 lit.f), propunem eliminarea expresiei "directiv sau", din sintagma "acte cu caracter directiv sau normativ", întrucât nu are corespondent în practica legislativă.

12. La art.14 alin.(1), propunem eliminarea expresiei "în mod obligatoriu", nefiind necesară.

Aceeași propunere o formulăm și pentru alin.(4) al acestui articol, referitor la cuvântul "reglementate".

13. La art.14 alin.(5), apreciem că instituirea obligației avută în vedere numai pentru "Autoritățile administrației publice locale" este de natură a restrânge excesiv sfera acesteia, cu atât mai mult cu cât la

nivel local sunt și alte structuri organizatorice care nu "țin" de aceste autorități. Totodată, din considerente de ordin terminologic, propunem înlocuirea sintagmei "bunurilor intelectuale", din partea finală a dispoziției, cu sintagma "proprietății intelectuale".

**14. La art.17 alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "consiliile județene și locale", prin expresia "consiliile județene și consiliile locale".

Această propunere este valabilă și pentru art.38.

**15. La art.18 alin.(3)**, pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "Consiliile de Sector", prin expresie "consiliile locale ale sectoarelor municipiului București".

Această propunere este valabilă și pentru art.19(1) și art.23(3).

**16. La art.20**, propunem eliminarea expresiei "... asistat de un consilier ministerial", pe care o considerăm ca nefiind necesară în cadrul unei reglementări de nivelul legii.

**17. La art.21 alin.(2)**, pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "cele două instituții", prin expresia "celor două autorități ale administrației publice".

**18. La art.24 alin.(1)**, propunem reformularea textului, în funcție de intenția inițiatorului, având în vedere înlocuirea expresiilor "profesioniști calificați" (întrucât orice profesionist are o calificare) și "profesioniști cu drept de semnătură", pe care o considerăm improprie.

Această propunere privește și alin.(3) al acestui articol.

**19. La art.25 alin.(2) și alin.(3)**, se folosește expresia improprie "propuneri cu caracter director", motiv pentru care sugerăm să fie înlocuită cu alta mai potrivită, în funcție de intenția inițiatorului.

**20. La art.28 alin.(1)**, propunem înlocuirea sintagmei "expresia spațială" cu alta mai potrivită, în funcție de intenția inițiatorului.

**21. La art.28 alin.(2)**, pentru mai multă precizie juridică, propunem înlocuirea expresiei "periodic", prin precizarea acestei periodicități în funcție de intenția inițiatorului.

Această propunere privește și art.30(4).

**22. La art.29**, se folosesc expresii impropriei stilului normativ, insuficient de precise ori inexacte, cum sunt: "în vederea abordării", "alte criterii", "împărțirii teritorial-administrative".

**23. La art.31 lit.a și lit.b**, din considerente de precizie și claritate, propunem eliminarea din text a cuvântului "Local", cu atât

mai mult cu cât în cazul planului urbanistic zonal, regulamentul aferent acestuia poate fi mai degrabă "zonal" și nu "local".

24. La art.32 lit.b, pentru unitate în redactare, propunem înscrierea textului în cadrul literei a).

25. La art.32 alin.(3) lit.c), se folosește expresia "coridoarelor de circulație", fără a rezulta din proiectul legii ce se înțelege prin aceasta.

26. La art.33 alin.(1), propunem eliminarea cuvântului "precis", nefiind necesar.

27. La art.33 alin.(3) lit.b), se face referire la "parcuri industriale", fără a rezulta ce trebuie să se înțeleagă prin acestea.

28. La art.34 alin.(1), pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "În situația Capitalei", prin expresia "La municipiul București".

În plus, textul având un singur alineat, nu mai este necesar a fi identificat prin cifra (1).

29. La art.35 alin.(1), pentru o exprimare juridică adecvată este necesar să se elimine cuvintele "exclusiv" și "concretă".

30. La art.35 alin.(2) lit.b), este necesar să se înlocuiască expresia "permisivități și constrângeri urbanistice", cu alta mai potrivită, în funcție de intenția inițiatorului.

31. La art.36 alin.(2), propunem eliminarea parantezei, care nu se folosește în actele normative.

32. La art.40 alin.(2), pentru realizarea preciziei caracteristică normelor juridice, apreciem că după cuvântul "fizice" trebuie scris cuvântul "interesate" și să fie precizate cazurile în care autorităților administrației publice locale acordă sprijin financiar pentru realizarea documentațiilor de urbanism vizate.

33. La art.42 alin.(1), este necesar să se înlocuiască expresia "Pentru transpunerea în realitate", cu alta mai potrivită, în funcție de intenția inițiatorului, întrucât excede exigențelor juridice.

În plus, apreciem că nu este cazul să se prevadă ce instituții are ministerul în coordonare pentru îndeplinirea obligațiilor ce-i revin, dacă aceste unități sunt prevăzute în anexele la Hotărârea Guvernului nr.456/1994, republicată în 1998.

34. La art.42 alin.(2), pentru claritatea dispoziției propunem înlocuirea din text a sintagmei "observatoare urbane" cu expresia "unități de observare urbană", întrucât credem că prin dispoziție sunt vizate structuri organizaționale și nu instalații.

**35. La art.48 alin.(1) lit.a**, se impune din considerente de concizie înlocuirea expresiei "lucrările și clădirile publice" cu sintagma "investițiile publice" și înlocuirea din text a termenului "stipulate", nespecific limbajului juridic, cu "prevăzute".

**36. La capitolul V**, consacrat dispozițiilor finale, nu ar trebui să se cuprindă norme referitoare la sistemul de "Publicitate și monitorizare", întrucât de esența dispozițiilor finale sunt normele referitoare la punerea în executare a actului și rezolvarea conflictelor de reglementări.

**37. La art.50 alin.(1)**, propunem să se elimine textul, deoarece reprezintă o simplă afirmație (constatare) referitoare la ierarhizarea actelor normative în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului.

Această propunere este valabilă și pentru art.51, textul nefiind necesar.

**38. La art.52**, propunem înlocuirea formulării "prin ordine ale Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului cu formularea "prin Ordin al ministrului lucrărilor publice și amenajarea teritoriului", având în vedere că emitentul ordinului, ca act normativ, este ministrul și nu ministerul.

Aceeași observație este valabilă și pentru art.53 alin.(2).

**39. La art.53 alin.(1)**, pentru mai multă rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei "sunt făcute publice" prin expresia "se dau publicității", ori prin sintagma "sunt aduse la cunoștința publicului".

**40. La art.53 alin.(3)**, pentru obținerea unui plus de precizie propunem înlocuirea cuvântului "afectate" cu expresia "ce se consideră vătămate în drepturile lor recunoscute de lege" și, de asemenea, nominalizarea în text și a curților de apel, acestea având competență materială în litigiile de contencios administrativ în cazul în care figurează ca parte în proces un organ central al administrației de stat, prefectură, consiliul județean sau un serviciu public descentralizat al ministerului.

**41. La art.54 alin.(2)**, propunem, pentru mai multă precizie juridică, înlocuirea cuvântului "stimulând" prin cuvântul "asigurând", întrucât respectarea documentațiilor trebuie asigurată, nu "stimulată", cum se prevede.

**42. La art.56**, propunem eliminarea parantezelor, și a textului cuprins în acestea, care nu este necesar.

De altfel, considerăm că această dispoziție ar trebui să fie inclusă în Secțiunea 12 - Certificatul de urbanism.

43. La art.57, semnalăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, este necesară precizarea expresă a dispozițiilor din Legea nr.50/1991 ce urmează să fie abrogate. Totodată, semnalăm necesitatea abrogării Ordinului ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr.91/1991 ce cuprinde reglementări ample privind documentațiile de urbanism.

44. La art.58, cu referire la anexele nr.1 și nr.2, pentru respectarea rigorilor normative, propunem ca precizările din paranteze să fie cuprinse între liniuțe, iar înaintea cifrelor 1 și 2, care se referă la anexele respective, să se pună cuvântul abreviat "nr.".

45. La anexa nr.2, referitoare la "Definirea termenilor utilizați în lege", propunem inserarea după cuvântul "termenilor" a expresiei "de specialitate", așa cum se precizează, de altfel, la art.58 din proiect. Totodată, propunem reanalizarea conținutului unor noțiuni deoarece:

-în unele cazuri nu este necesară definirea acestora, întrucât nu pot avea un alt înțeles decât cel "clasic". În plus, definirea lor este făcută fără rigorile corespunzătoare stilului normativ. Exemplu: "aprobare", "avizare", "competența de avizare/aprobare", "programe de dezvoltare", "protecția mediului", "regimul juridic al terenurilor";

-în alte situații definirea noțiunilor ni se pare a fi improprie sau insuficient de precisă ori excedând exigențelor juridice. Exemplu: "caracter directiv", "caracter de reglementare", "circulația terenurilor" (terenurile neputând circula), "disciplina urbanistică", "parcelarea" (definită ca "acțiune urbană ..." ea putând privi și localitățile rurale), "regiune frontalieră", "teritoriu administrativ".

Totodată, relevăm că proiectul legii nu cuprinde dispoziții exprese de trimitere la anexele nr.1 și nr.2, cu excepția celor de la art.58, care prevăd că aceste anexe "fac parte integrantă din prezenta lege".

PREȘEDINTE

*Valer Dorneanu*  
Valer DORNEANU



București

Nr. 27.11.1999

1240/